

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji
Rady Miejskiej w Nowej Dębie
w dniu 22 czerwca 2015r.

Posiedzenie komisji (jak ustalono na poprzednim posiedzeniu) początkowo odbyło się w terenie przy Karczynie „Jorgula” właściciel p. Jerzy Mikołajczyk i firmie P.W. „Ferrum” H.E. właściciel p. Tadeusz Gęgotek.

Na wizji lokalnej byli obecni radni zgodnie z listą obecności, burmistrz Wiesław Ordon, Barbara Duda. Obecni również byli panowie Gęgotek.

Przewodniczący Komisji GPiI powitał zebranych, stwierdził udział 8 członków komisji a następnie oddał głos pani Barbarze Dudzie. Kierownik ref. Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości przypomniała radzie 3 uwagi kierowane przez Firmę Handlową „B.J.M.” Jerzy Mikołajczyk Spółka Jawna, Jerzego Mikołajczyka, Barbarę Mikołajczyk reprezentowanych przez Kancelarię Adwokacką w Kolbuszowej wniesione do projektu uchwały RM w sprawie uchwalenia zmiany nr 3 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego przy ul. Leśnej w Nowej Dębie. Radni zapytali o kwotę, jaka jest potrzebna na zmianę planu. Tomasz Gazda odpowiedział, że ok. 13 tys. zł.

Nastąpiła dyskusja, po której zebrani przeszli na ul. Leśną, gdzie zobaczyli miejsce, na którym składowane są różne materiały z gminnych inwestycji. Komisja udała się tam w celu porównania nowego terenu z terenem na ul. Krasickiego i oceny lepszej lokalizacji pod przyszłą budowę bloku.

Tomasz Dziemianko zadał pytanie, która lokalizacja jest lepsza? Przewodniczący powiedział, że na ul. Krasickiego teren trzeba było uporządkować, ale jest już dokumentacja.

Padło pytanie, czy deweloper jest zainteresowany nowym terenem? W odpowiedzi przewodniczący powiedział, że nie wiemy i że był zainteresowany terenem po starej kotłowni. Burmistrz Wiesław Ordon dodał, że będzie przygotowywana decyzja o warunkach zabudowy i również teren na ul. Leśnej trzeba przeznaczyć do sprzedaży. Koszt budowy własnego bloku TBS na ul. Krasickiego, cena wyniosłby ok. 1 mln. zł.

Burmistrz wskazał zebrany 2 hałdy, które sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli chętnie zagospodarują.

Pozostałe rzeczy z każdej inwestycji gminnej trafiają również tutaj. Nie wszystkie składowane tu rzeczy są stare, niektóre są używane, ale w dobrym stanie. Tomasz Gazda powiedział, że np. kostka po rozbiórce plant jest przeznaczona na chodnik na ul. Szerokiej. Burmistrz dodał, że następnie w planach jest wykonanie chodnika koło torów kolejowych w stronę Zespołu Szkół Nr 2.

Tomasz Dziemianko zadał pytanie, gdzie będzie nowe miejsce na składowanie tych rzeczy? Burmistrz odpowiedział, że prawdopodobnie na ul. Ogrodowej.

Pan Jacek Szpunar zadał pytanie, jaka jest koncepcja sprzedaży terenów na ul. Leśnej, czy całościowo czy na dwie działki osobno? Burmistrz udzielił odpowiedzi, mówiąc, że jeżeli deweloper byłby zainteresowany kupnem całości to tak byłoby najkorzystniej.

Marzena Chmielowiec zwróciła się z zapytaniem o budowę parkingów i czy deweloper musi je sam zbudować? Twierdzącej odpowiedzi udzielił burmistrz informując, że najpierw trzeba ogłosić przetarg. Poinformował, że na terenie działek do sprzedaży znajduje się tu las.

Pani Chmielowiec zadała pytanie, jakie materiały są tu składowane? Odpowiedział Tomasz Gazda wymieniając: krawężniki, kostka, obrzeża, granit, 2 betony z odzysku, drewno, materiały są stare, ale nie tylko, są też używane, ale w dobrym stanie.

Na zakończenie burmistrz pokazał transformator prądu znajdujący się na tym terenie.

W następnej kolejności zebrani udali się pod kościół Podwyższenia Krzyża Świętego, gdzie proboszcz parafii ks. Eugeniusz Nycz pokazał teren, między garażami a granicą kościoła. Zwrócił się do burmistrza z wnioskiem o przekazaniu terenu dla parafii, na cele kultu religijnego. Burmistrz odpowiedział, że teren będzie bezpłatnie przekazany na rzecz parafii po sprawdzeniu granic działek, czy są one własnością właścicieli garaży, czy gminy.

Następnie komisja udała się do sali narad Urzędu Miasta i Gminy w Nowej Dębie. W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone do udziału zgodnie z listami obecności stanowiącymi załącznik nr 1 do protokołu.

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji GPiI Tomasz Gazda, który powitał wszystkich uczestniczących, a następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Spotkanie w terenie.
2. Powitanie i otwarcie.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Wydanie opinii do projektów uchwał RM w sprawach:
 - 1) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjęcia przez Radę Miejską Uchwały Nr VI/54/2015 z dnia 30 kwietnia 2015r.,
 - 2) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Dęba obejmującego obszar położony w centrum miasta, pomiędzy potokiem Bystrzyk a ulicą Korczaka i ulicą ks. H. Łagockiego,
 - 3) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (Poręby Dębskie),
 - 4) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (Alfredówka),
 - 5) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji tj. z 27 kwietnia, 19 maja, 8 czerwca 2015r.
6. Uwagi i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.3. Przewodniczący Tomasz Gazda stwierdził prawomocność opinii i wniosków podejmowanych na posiedzeniu.

Przedstawiony porządek posiedzenia został w głosowaniu bez uwag przyjęty przez członków komisji.

Ad.4. Przewodniczący udzielił głosu pani Barbarze Dudzie kierownik ref. Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

1) Pani kierownik przedstawiła projekt uchwały RM w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjęcia przez Radę Miejską Uchwały Nr VI/54/2015 z dnia 30 kwietnia 2015r.

W uzasadnieniu poinformowała, że zarzuty podnoszone przez Pełnomocnika Firmy Handlowej „BJM” Jerzy Mikołajczyk Spółka Jawna, Jerzego Mikołajczyka, Barbary Mikołajczyk Adwokat Annę Pietras w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjęcia przez Radę Miejską Uchwały Nr VI/54/2015 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 30 kwietnia 2015r. w sprawie uchwalenia zmiany nr 3 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego przy ul. Leśnej nie znajdują uzasadnienia.

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa przedstawiono zarzuty przeciwko wadliwemu rozstrzygnięciu podkreślając, że naruszają one interes indywidualny w zakresie:

1. zapisu w zakresie zmian nieprzekraczalnej linii zabudowy od dróg publicznych, ustalający tę linię na wysokości 20 m od zewnętrznej krawędzi jezdni dróg krajowych,

2. zapisu w zakresie zmian nieprzekraczalnej linii zabudowy od dróg publicznych, ustalający tę linię na wysokości 18 m od zewnętrznej krawędzi jezdni dróg lokalnych,

3. zapisu ustalającego możliwość prowadzenia zabudowań bezpośrednio przy granicy działki - w granicy działki.

W wyżej wymienionych zarzutach Pełnomocnik odnosi się do projektu uchwały a nie uchwały przyjętej przez Radę Miejską.

Inicjatywa Burmistrza Nowej Dęby w sprawie przystąpienia do prac nad trzecią zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związana była z wnioskiem inwestora p. Mikołajczyka, obecnie działającego poprzez swojego Pełnomocnika składającego zarzuty i wzywającego Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa, który zamierzał na swojej działce wybudować budynek hotelowy powiązany z istniejącą restauracją. Podstawowym przedmiotem zmiany planu miało być dopuszczenie lokalizacji obiektu usługowego o wysokości do 16 m. Pan Mikołajczyk w toku wielu wcześniejszych spotkań i konsultacji dyskusji publicznej z władzami gminy i projektantem na etapie opracowywania projektu zmiany planu nigdy nie podnosił sprawy lokalizacji i parametrów projektowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dróg lokalnych, odległości linii zabudowy od drogi krajowej ani lokalizacji zabudowy w granicy działki. Po okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planu wpłynęły uwagi złożone przez Pełnomocnika, które Rada Miejska nie uwzględniła podejmując przedmiotową uchwałę. Określona w Uchwale Nr XXXIX/365/2014 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 29 stycznia 2014 r. o przystąpieniu do zmiany planu granica zmiany planu dotyczyła tylko terenów oznaczonych symbolami „U1” i „UT2” a po zmianie Nr 3 terenów oznaczonych symbolem „U-3” i „UT-6” i nie obejmowała wyznaczonych dróg w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego.

Złożone zarzuty nie znajdują uzasadnienie gdyż:

Zmiana nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Leśnej w Nowej Dębie została opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez organy i instytucje opiniujące i uzgadniające.

W zmianie planu określono jedną wspólną dla wszystkich obiektów linię zabudowy wynoszącą 20 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi „K1G”. Ponadto dopuszczono sytuowanie reklam w pasie terenu pomiędzy linią rozgraniczającą teren drogi krajowej a nieprzekraczalną linią zabudowy, lecz nie bliżej niż 10 m od krawędzi jezdni drogi „K1G”. Wszystkie zaproponowane rozwiązania dotyczące drogi krajowej zostały pozytywnie uzgodnione z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad pismo z dnia 12 grudnia 2014 r. znak: GDDKiA O/RZ.Z-3-sls-439-1.1/14.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Leśnej w Nowej Dębie uchwalonym w 1998 r. zaprojektowano nową drogę lokalną o symbolu K04L ul. Cegielniana – boczna, która nie biegnie po śladzie obecnej drogi lokalnej, ale dla poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego jest przesunięta tak by jej wlot trafiał w drogę znajdującą się po drugiej stronie drogi krajowej (K1G) – w ul. Podleśną. Parametry projektowanej drogi zostały zapisane w par. 6 ust. 14 (tabela) następująco: szerokość w linach rozgraniczających 12 m, szerokość jezdni 6 m, chodniki obustronne usytuowane bezpośrednio przy jezdni – szer. min. 2,0 m. Wyznaczona w projekcie zmiany Nr 3 odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy – 6 m od zewnętrznej krawędzi jezdni odnosi się w związku z powyższym do odległości od projektowanej drogi lokalnej „K04L” a nie od krawędzi jezdni istniejącej drogi lokalnej.

Ustalenie możliwości prowadzenia zabudowań bezpośrednio przy granicy działki / w granicy działki dostosowuje zapis planu do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z dnia 12 kwietnia 2002 r. Zapisy dopuszczające możliwość usytuowania budynku bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną zawarte są w Rozporządzeniu Ministra

Infrastruktury z dnia 12 marca 2009 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Sytuowanie budynku dopuszcza się w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli wynika to z ustaleń planu miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W stanie istniejącym wszyscy trzej właściciele działek na terenie objętym zmianą Nr 3 posiadają budynki zlokalizowane bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. W związku z powyższym w zmianie Nr 3 dopuszczono lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną mając na uwadze przede wszystkim możliwość modernizacji lub rozbudowy istniejących obiektów.

Uwzględniając powyższe nie stwierdza się, że został naruszony interes prawny lub uprawnienia Firmy Handlowej „BJM” Jerzy Mikołajczyk Spółka Jawna, Jerzego Mikołajczyka, Barbary Mikołajczyk Uchwałą Nr VI/54/2015 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 30 kwietnia 2015r. w sprawie uchwalenia zmiany nr 3 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego przy ul. Leśnej.

Nie było pytań i uwag. Komisja jednogłośnie przy 8 głosach „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

2) W następnej kolejności pani Barbara Duda przedstawiła projekt uchwały RM w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Dęba obejmującego obszar położony w centrum miasta, pomiędzy potokiem Bystrzyk a ul. J. Korczaka i ul. ks. H. Łagockiego.

W uzasadnieniu poinformowała, że w dniu 27 października 2010 r. Rada Miejska w Nowej Dębie podjęła uchwałę Nr L/470/2010 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Dęba.

Realizacja uchwały następuje etapowo. W pierwszym etapie podjęto działania zmierzające do sporządzenia i uchwalenia planu miejscowego dla obszaru położonego w centrum miasta, pomiędzy potokiem Bystrzyk, a ul. J. Korczaka i ul. ks. H. Łagockiego. Podjęcie realizacji planu miejscowego dla przedmiotowego terenu wynikało ze zmiany polityki przestrzennej dla tego obszaru, wyrażonej w uchwalonej w dniu 28 grudnia 2014 r. zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Dęba, dla tego obszaru. Działania te związane są z nowymi uwarunkowaniami w zakresie stanu prawnego gruntów i potrzebami miasta w zakresie ukształtowania prawidłowej struktury funkcjonalno-przestrzennej w celu bardziej intensywnego, racjonalnego i uporządkowanego zagospodarowania tej części miasta.

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania planu, gmina zorganizowała spotkanie z mieszkańcami przedstawiając zamierzenia dotyczące sporządzenia planu. W wyniku ogłoszeń i obwieszczenia o przystąpieniu oraz spotkania z mieszkańcami, w wyznaczonym do składania wniosków terminie, od 30 września do 20 października 2013 r., wpłynęło 18 wniosków.

Następnie opracowany został projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez zespół projektowy pod kierunkiem osób, będących członkami Izby Urbanistów. Podczas przedmiotowych prac przeanalizowano i rozpatrzono złożone wnioski, które częściowo zostały uwzględnione w projekcie planu.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, a następnie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miasta Nowa Dęba w dniach od 23 marca do 13 kwietnia 2015 r. Podczas wyłożenia, w dniu 13 kwietnia 2015 r. zorganizowano w siedzibie Urzędu Miasta Nowa Dęba dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami, podczas której zapoznano z nimi wszystkich uczestników dyskusji i wysłuchano składanych przez

nich ustnie uwag i wniosków. Po upływie okresu wyłożenia projektu planu, w terminie wyznaczonym do składania ewentualnych uwag - do 27 kwietnia 2015 r., do projektu planu wpłynęły złożone w pismach uwagi.

W dniu 18 maja 2015 r. Burmistrz wydał Zarządzenie Nr 106/2015 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowa Dęba, obejmującego obszar położony w centrum miasta, pomiędzy potokiem Bystrzyk, a ul. J. Korczaka i ul. ks. H. Łagockiego, w którym odrzucił złożone uwagi.

Mieszkaniec pan Henryk Flis obecny na posiedzeniu zgłaszał również uwagi. Jako przyszły właściciel sześciu działek ogroził i uporządkował teren. Na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego została wydzielona strefa zielona, która według niego jest zbyt duża i proponuje wydzielenie jej na odległość 3-4 metrów od linii brzegowej. Składał w tej sprawie pisemny wniosek 24 kwietnia 2015r., wcześniej również a wnioski, które nie zostały uwzględnione. Uważa, że został pozbawiony terenów użytkowania.

Burmistrz w odpowiedzi wyjaśnił, że nie było zaskarżenia oceny studium uwarunkowań. Kierownik Barbara Duda poinformowała, że tereny enklawy, wyznaczone granice Bystrzyka, terenów zielonych zostały zaznaczone na załączniku graficznym. Przypomniała, że mieszkaniec wystąpił o decyzję o warunkach zabudowy tylko na trzech działkach, a na pozostałych nie dopuszcza się budowy budynków.

W uzasadnieniu do projektu uchwały pani kierownik Duda wyjaśniła, że przyjęcie w miejscowym planie ustalenia dotyczącego przeznaczenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 4ZP, pod publiczną zielenią urządzoną, wynika z kierunków wyznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Nowa Dęba, w którym obszar ten wskazany jest pod zielenią urządzoną i wody śródlądowe powierzchniowe, tak więc inne przeznaczenie terenu byłoby niezgodne ze Studium. W Studium wskazana jest ponadto konieczność ochrony ciągów ekologicznych biegnących wzdłuż potoków Dęba i Bystrzyk. Istniejące uwarunkowania wskazują na konieczność uwzględnienia obowiązku wyznaczenia zasad ochrony środowiska i jego zasobów oraz zasad ochrony przyrody, ochrony zdrowia ludzi i zabezpieczenia interesu publicznego, o których mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; w niniejszym przypadku wnioskowane działki stanowią bezpośrednie, zaledwie kilkumetrowe sąsiedztwo cieków wodnych, co uzasadnia zastosowanie tego obowiązku. W najszerszym miejscu na obszarze wnioskowanych działek teren zieleni posiada szerokość 11m, a w przeważającej części około 5m, co stanowi pas, na którym można zlokalizować np. jedno drzewo o niezbyt szerokiej koronie. Oznacza to, iż wyznaczona szerokość już marginalna w stosunku do roli, jaką powinien pełnić w środowisku obszar obudowy biologicznej potoku. Teren stanowi kontynuację pasów zieleni wyznaczonych wzdłuż całej długości potoku Bystrzyk, co wyklucza możliwość dokonywania przerw czy zdecydowanych zawężeń w tej obudowie biologicznej. Drastyczne ograniczenie czy też likwidacja obszaru terenów biologicznie czynnych przy brzegach skarpy cieków byłoby wykluczeniem jakiegokolwiek roli biologicznej czy krajobrazowej tego obszaru, skutkowałoby likwidacją zadrzewień oraz pozostałej flory, a także drobnej fauny. W najwęższym miejscu wyznaczony teren ma około 3 m szerokości, więc również z uwagi na dostępność technologiczną do cieków wodnych nie powinien być przeznaczony na inne cele niż publiczne. Ze względów formalnych należy zaznaczyć, iż, pomimo, że wnioskodawca, jak wynika z literalnego brzmienia treści pisma, formułuje uwagę w stosunku do projektu Studium, to ze względu na termin złożenia uwagi i przytoczone w jej treści fakty i daty uznano, iż w zamiśle wnioskodawcy miała to być uwaga złożona do projektu miejscowego planu, tak, więc została ona rozpatrzona. Składający uwagę nie jest samodzielnym właścicielem terenu o zmiany przeznaczenia, którego wnioskuje, a współwłaściciele terenu nie składali uwag w zakresie proponowanego przeznaczenia.

Pan Flis powiedział, że aktualnie toczą się sprawy spadkowe i że w przyszłości będzie wyłącznym właścicielem działek.

Radny Dziemianko stwierdził, że pan jest stratny na duże pieniądze. Zapytał pytanie, jakie są koszty zmiany studium i co by trzeba było zmienić na korzyść mieszkańca. Pani Chmielowiec zapytała, dlaczego to uwagi pana nie zostały uwzględnione w studium?

W odpowiedzi usłyszeli, że dokładnie nie wiadomo jakie będą koszty i że na sesji w tamtym roku wszystkie zmiany, wnioski mieszkańców zostały odrzucone przez komisję.

Tomasz Gazda zaproponował zdjęcie uchwały z porządku obrad oraz wizję lokalną w terenie.

Burmistrz polecił zaprosić projektantów, którzy ocenią koszty zmian studium.

Radna Chmielowiec zapytała, od czego są projektanci i ile metrów minimalnie powinna mieć strefa zielona? Burmistrz odpowiedział, że to pięć osób, które zajmują się przygotowaniem dokumentów planistycznych. Nie ma minimalnej i maksymalnej wielkości granicy. Ustalenie strefy zielonej zależy od ukształtowania terenu, na podstawie, którego projektanci wyznaczają granicę.

Barbara Duda wyjaśniła, że projektanci odrzucili większość wniosków mieszkańców, ponieważ w stosunku do całego planu nie byłoby możliwości zaakceptowania ich uwag a tym samym stworzenie planu.

Pan Roman Puzio zapytał, ile będzie trwały wszystkie procedury, jeżeli studium byłoby zmienione? Odpowiedzi udzieliła Barbara Duda mówiąc, że ok. półtora roku.

Po wysłuchaniu wyjaśnień przewodniczący komisji zapytał, kto jest za zdjęciem uchwały z porządku obrad sesji? Odbyło się głosowanie w wyniku, którego komisja jednogłośnie 8 głosami była „za” zdjęciem projektu uchwały.

3) Kolejno Barbara Duda przedstawiła projekt uchwały RM w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

W uzasadnieniu poinformowała, że współwłaściciele działki nr 641/5 o pow. 0,0422 ha oraz współwłaściciele działki nr 641/7 położonych w Nowej Dębie – obręb Poręby Dębskie, na podstawie podpisanych porozumień wyrazili zgodę na bezpłatne przekazanie na rzecz Gminy Nowa Dęba w/w działek. Przedmiotowe działki stanowią część ulicy Gancarskiej a ich przejęcie przez gminę umożliwi wykonanie remontu i rozbudowy drogi oraz dalszego jej utrzymania.

W wyniku głosowania 7 osób „za”, 1 osoba „wstrzymała się”, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

4) Projekt uchwały RM w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości przedstawiła kierownik B. Duda.

W uzasadnieniu poinformowała, właściciele działki nr 556/6 o pow. 0,0221 ha położonej w Alfredówce tj. Państwo Paulinai Sebastian Tomczyk zwrócili się z wnioskiem o wykup przez gminę przedmiotowej działki. W/w działka stanowi część drogi gminnej stanowiącej dojazd do przysiółka „Granica”, a jej wykup ureguluje stan prawny drogi gminnej na tym odcinku.

Nastąpiło głosowanie. „Za” projektem uchwały było jednogłośnie 8 osób.

5) Barbara Duda przedstawiła projekt uchwały RM w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

W uzasadnieniu poinformowała, że najemca lokalu użytkowego Pan Eugeniusz Rębisz zwrócił się o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu zajmowanego lokalu przy ul. Krasickiego 8, gdyż w najbliższym czasie wygasa obowiązująca dotychczas umowa najmu, a ww. nadal chce z niego korzystać na potrzeby Zakładu Szewskiego.

W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie – 8 głosów „za”.

Ad.5. Przewodniczący komisji przystąpił do głosowania nad protokołami z poprzednich posiedzeń komisji:

Protokół komisji z dnia 27 kwietnia 2015r. został przyjęty jednogłośnie 8 głosami „za”.

Protokół komisji z dnia 19 maja 2015r. został przyjęty jednogłośnie 8 głosami „za”.

Protokół komisji z dnia 8 czerwca 2015r. został przyjęty jednogłośnie 8 głosami „za”.

Ad.6. Pan Jacek Szpunar zapytał, czy lokal, w którym aktualnie znajduje się sklep „Jabluszek” jest gminny czy prywatny? Burmistrz odpowiedział, że prywatny.

Tomasz Dziemianko zadał pytanie, co będzie z lokalem, gdzie znajdował się klub „Indigo”? Burmistrz udzielił odpowiedzi, że pan Rozmus zrezygnował z dzierżawy. W tamtym roku była propozycja od mieszkańca, który chciałby tam przywrócić klub żeglarski, ale do tej pory nie zgłosił się. W tej sytuacji stoimy przed dylematem, czy wyburzyć, czy zostawić budynek?

Tomasz Gazda zwrócił się z zapytaniem, co z lokalem po byłej restauracji nad zalewem? Burmistrz udzielił informacji, że czeka na decyzję Wojewódzkiego Sądu administracyjnego, ponieważ toczy się postępowanie spadkowe.

Tomasz Dziemianko zapytał, czy „piachy” zostaną zagospodarowane? Czy jest koncepcja innego miejsca na imprezy? Burmistrz poinformował, że nie ma jeszcze terenu, myśli nad terenem od ul. Rzeszowskiej lub nad Zalewem, które są mniejsze od obecnego i dlatego formuła Militariady będzie musiała ulec zmianie.

Ad.7. Przewodniczący podziękował zebranych za udział i zakończył posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Monika Prucnal