

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji**  
**Rady Miejskiej w Nowej Dębie**  
**w dniu 29 lipca 2015 r.**

Posiedzenie odbyło się w sali narad Urzędu Miasta i Gminy Nowa Dęba.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji gospodarki przestrzennej i inwestycji oraz komisji rewizyjnej RM, jak też osoby zaproszone do udziału, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Tomasz Gazda, który powitał wszystkich uczestniczących, a następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Powitanie i otwarcie.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Sprawa wniosku Stowarzyszenia „Przyjazny Samorząd” w związku z podejrzeniem zaistnienia rażących nieprawidłowości podczas realizacji zadania publicznego pn. „budowa hali sportowej przy SP nr 2 w Nowej Dębie”.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2.

Przewodniczący Tomasz Gazda na podstawie listy obecności stwierdził obecność 7 członków komisji gospodarki przestrzennej oraz wszystkich członków komisji rewizyjnej, po czym stwierdził prawomocność opinii i wniosków podejmowanych na posiedzeniu.

Przedstawiony przez przewodniczącego porządek posiedzenia, został przyjęty przez obie komisje.

Ad. 3.

Następnie Tomasz Gazda przedstawił wniosek prezesa Stowarzyszenia „Przyjazny Samorząd” Marka Ostapko, który wpłynął 27 lipca 2015 drogą elektroniczną dotyczący zwołania w trybie pilnym posiedzenia komisji gospodarki przestrzennej i inwestycji oraz komisji rewizyjnej w związku z podejrzeniem zaistnienia rażących nieprawidłowości podczas realizacji zadania publicznego pn. „budowa hali sportowej przy SP nr 2 w Nowej Dębie”. Następnie zwrócił się do M. Ostapko o zabranie głosu w sprawie.

Prezes stowarzyszenia na wstępie podziękował za zwołanie posiedzenia, po czym w związku z wnioskiem przybliżył członkom komisji przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracając szczególną uwagę na art.7.140 i 144 ustawy. Nadmienił, że w postępowaniu przetargowym uczestniczyło 6 firm, w wyniku rozstrzygnięcia wykonawcą zadania została Firma Budowlana „LISBUD” s.c. z Mielca. Powiedział, że po zapoznaniu się z dokumentami stwierdził, iż dokonane zostało odstępstwo od zapisów umowy poprzez zmianę sposobu wykonania podbudowy podłogowej w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego, co jak powiedział jest zmianą istotną, gdzie mógł zostać użyty materiał tańszy i gorszej jakości. Dalej w swojej wypowiedzi M. Ostapko rozważał czy według obowiązujących przepisów wystąpiły okoliczności dopuszczające dokonaną zamianę i udowadniał, że nie. Uważa, że wykonawca nie potrafił wykonać posadzki zgodnie ze specyfikacją, co powinno skutkować wypowiedzeniem umowy i naliczeniem kar umownych. Dodał, że na etapie postępowania przetargowego inni oferenci mogliby mieć szansę na wyłonienie, którzy zrealizowaliby ten etap zgodnie z umową. W toku swojego wywodu M. Ostapko wskazywał na wystąpienie istotnego naruszenia artykułów 7,29,140 i 144 ustawy Prawo zamówień publicznych i uważa, że władze Gminy naruszyły w sposób istotny przepisy tej ustawy. Zamiana materiałów na tańsze i gorsze naraża zarówno budżet gminy jak i podatnika na straty. Następnie zwrócił się z zapytaniem jak można uratować przyznane dofinansowanie z Ministerstwa Sportu.

Burmistrz Wiesław Ordon w nawiązaniu do uwag powiedział, że ze strony gminy nie było żadnych działań niezgodnych z przepisami prawa i o wyjaśnienie powodu dokonania zamiany zwrócił się do inspektora nadzoru budowlanego. Inspektor poinformował, że zmiana dotycząca podbudowy

podłogowej została wprowadzona w celu zapewnienia odpowiedniego zagęszczenia mieszanki betonowej. Podjęta została decyzja o pozostawieniu siatki dolnej, a siatka górna została zastąpiona zbrojeniem rozproszonym w ilości gwarantującej zachowanie zaprojektowanego stopnia zbrojenia. Dodał, że przyjęte w projekcie rozwiązanie techniczne stwarzaoby ryzyko nienależytego zagęszczenia mieszanki betonowej. Ponadto zamiana dokonana została na wniosek wykonawcy za zgodą głównego projektanta. Inspektor nie potwierdził sugestii, że zamiana jest tańsza i dodał, że cenowo jest porównywalna. Na dalsze twierdzenia M. Ostapko, iż nie zostały zachowane procedury ustawowe inspektor odparł, że takie zamiany są stosowane i są zgodne ze sztuką budowlaną. O kolejne wyjaśnienia przewodniczący obrad zwrócił się do wykonawcy.

Wykonawca stwierdził, że posiada wiedzę, umiejętności i możliwości techniczne do wykonania podbudowy podłogowej zgodnie z projektem, jednak z przyczyn podanych przez nadzór inwestorski i autorski wykonał podbudowę zgodnie z przyjętym rozwiązaniem zamiennym zmniejszając tym samym ryzyko wad wykonawczych. Zapewnił również, że wartość wykonania drugiej warstwy podbudowy jest równoważna z ceną podstawową w związku z czym nie wystąpił o jakąkolwiek korektę finansową. Powiedział, że na bieżąco odbywa się koordynacja działań poprzez wspólne narady z osobami odpowiedzialnymi za realizację. Na podstawie lat praktyki w zawodzie stwierdził, że nie ma projektów idealnych i w tej sprawie ściśle współpracuje z odpowiednimi służbami gminy, aby realizacja inwestycji odbyła się bez zastrzeżeń, terminowo i zgodnie z przepisami.

Z-ca burmistrza Zygmunt Żołędź uzupełnił, że projekt był konsultowany i poprawiany zgodnie z prawem, zamiana jest dokonana w dobrej wierze oraz jest jak najbardziej korzystna i wskazana. Zgodnie ze stanowiskiem nadzoru autorskiego i inspektora nadzoru zmiana ma charakter nieistotny, dlatego też nie można mówić o wprowadzeniu zmian naruszających ustawę.

Marek Ostapko w dalszym ciągu uważa, że złamane zostało prawo i instytucja dofinansowująca tj. Ministerstwo Sportu może zażądać zwrotu dotacji ok. 900 tys. zł. W jego ocenie przekroczenie uprawnień obejmuje inspektora nadzoru oraz przedstawiciela gminy.

Wiesław Ordon podkreślił, że w tej sprawie nie występują działania wskazujące na złą wolę funkcjonariuszy publicznych i zwrócił się o skupienie nad działaniami, które pozwolą doprowadzić do zakończenia realizacji zadania. Dodał, iż dostrzega potrzebę udoskonalenia procedur urzędniczych.

M. Ostapko uważa, że należy dostrzec winę u urzędników, a nie w procedurach. W jego mniemaniu specyfikacja jest wadliwa, co wynika z niewiedzy dotyczącej warunków wprowadzania zmian. Zwrócił przy tym uwagę, że w zespole są ciągle ci sami urzędnicy.

Burmistrz powiedział, że zasadna jest uwaga związana z brakiem warunków zmiany umowy. Dodał, że w najbliższym czasie wystąpi do Ministerstwa Sportu o akceptację dokonanych zmian projektowych.

Na tym dyskusja w sprawie wniosku Stowarzyszenia „Przyjazny Samorząd” zakończyła się.

Następnie Marek Ostapko wskazał na rozbieżności, które występują w dokumentacji przetargowej zamieszczonej na stronie internetowej gminy, a dokumentacją znajdującą w UMiG na wykonanie zadania „Budowa placu zabaw nad Zalewem w Nowej Dębie”.

Z-ca burmistrza Zygmunt Żołędź powiedział, że nie jest aktualnie przygotowany do udzielenia wyjaśnień. Odpowiedzi udzieli po konsultacji z pracownikiem odpowiedzialnym ze strony urzędu.

Ad. 4.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Przewodniczący komisji ogłosił jego zamknięcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Jan Flis

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI GPiI  
Tomasz Gazda

Protokół sporządziła:  
Elżbieta Goclan